

JEGYZŐKÖNYV
A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG ÉRTEKEZLETÉRŐL
„Turisztikai fejlesztés – Vízi színpad Verőcén”
tárgyú közbeszerzési eljárásban, a TOP_PLUSZ-6.1.3-21-PT1-2022-00021 számú pályázat keretében
(EKR002270612025 szám)

Készült: az ajánlatkérő, **Verőce Község Önkormányzata** (2621 Verőce, Árpád út 40. hivatalos helyiségében, 2026. március 03. napján 10:00 órakor.

Jelen vannak: a Bírálóbizottság tagjai, akik a jelenléti ívet aláírták

A Bírálóbizottság elnöke az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Bíráló bizottság határozatképes.

1. Tájékoztatja a tagokat, hogy a **Verőce Község Önkormányzata**, mint ajánlatkérő nemzeti eljárásrendben, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerint nyílt eljárás folytat le „**Turisztikai fejlesztés – Vízi színpad Verőcén**” tárgyában.

Tájékoztat, hogy az eljárás során az alábbi ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot. A megajánlást az alábbi táblázat tartalmazza:

(A tenderbontási jegyzőkönyv a jelen bírálóbizottsági jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.)

Értékelési szempont	LAK-ÉP-KER 1998 Kft.	Arttech Kft.	Hód Ipari - Kereskedelmi Kft.
1.) Nettó ajánlati ár (Ft)	103 799 727	124 270 294	104 808 330
2.) M2.1) alkalmassági feltétel szerint a teljesítésbe bevont személyi állomány többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó)	36	36	36
3.) M2.2) alkalmassági feltétel szerint a teljesítésbe bevont személyi állomány többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó)	36	36	36
4.) Többlet jótállás vállalása (min.: 0 hónap, max.: 24 hónap)	24	24	24
5.) Biztosítja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő, ill. alvállalkozó által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtését (igen/nem)	Igen	Igen	Igen
6.) Vállalja-e az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok tárolására alkalmas gyűjtő edényzet helyszínen tartását (igen/nem)	Igen	Igen	Igen

2. A Bírálóbizottság elvégezte a benyújtott ajánlatok értékelését.

Ajánlattevők	Súly- szám	LAK-ÉP-KER 1998 Kft.			Arttech Kft.			Hód Ipari - Kereskedelmi Kft.		
Értékelési szempont		Meg- ajánlás	Pont sz.	Pomt x súly sz.	Meg- ajánlás	Pont sz.	Pomt x súly sz.	Meg- ajánlás	Pont sz.	Pomt x súly sz.
1.) Nettó ajánlati ár (Ft)	70	103799727	10,00	700,00	124270294	8,35	584,69	104808330	9,90	693,26
2.) M2.1) alkalmassági feltétel szerint a teljesítésbe bevont személyi állomány többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó)	10	36	10,00	100,00	36	10,00	100,00	36	10,00	100,00
3.) M2.2) alkalmassági feltétel szerint a teljesítésbe bevont személyi állomány többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó)	10	36	10,00	100,00	36	10,00	100,00	36	10,00	100,00
4.) Többlet jótállás vállalása (min.: 0 hónap, max.: 24 hónap)	5	24	10,00	50,00	24	10,00	50,00	24	10,00	50,00
5.) Biztosítja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő, ill. alvállalkozó által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtését (igen/nem)	2	Igen	10,00	20,00	Igen	10,00	20,00	Igen	10,00	20,00
6.) Vállalja-e az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok tárolására alkalmas gyűjtő edényzet helyszínen tartását (igen/nem)	3	Igen	10,00	30,00	Igen	10,00	30,00	Igen	10,00	30,00
Súly sz x pont sz. összesen				1 000,00			884,69			993,26

3. A közbeszerzési eljárás fontosabb eljárási cselekményei az alábbiak voltak:

- 3.1. Az Ajánlatkérő elvégezte mindhárom benyújtott ajánlat első körös bírálatát. Megállapította, hogy mindhárom ajánlattevő esetében hiánypótlás szükséges. Ezt követően 2026. 02. 02-án Hiánypótlási felhívást adott ki az EKR-ben 2026. 02. 10. 14:00 órai benyújtási határidővel. (A hiánypótlási felhívás a jelen jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.)
- 3.2. A hiánypótlási határidőben a LAK-ÉP-KER 1998 Kft. és a Hód Ipari - Kereskedelmi Kft. nyújtott be hiánypótlási dokumentációt.
- 3.3. A LAK-ÉP-KER 1998 Kft. ajánlata a benyújtott hiánypótlást követően érvényes, megfelel a Kbt-ben, a végrehajtási rendeletekben, az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban meghatározottaknak.
- 3.4. A Bírálóbizottság megállapította, hogy az Arttech Kft. nem nyújtott be hiánypótlási dokumentációt. Az Arttech Kft-nek küldött hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette és kérte:
 « Az ajánlati felhívás VI.3.2) pontjában előírtuk, hogy az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött.
 Az ajánlati biztosíték mértéke: 2.000.000,- Ft
 Meghatároztuk az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módját:
 „Az ajánlati biztosítékot az ajánlattételi határidő lejártáig az AT saját választása szerint teljesítheti:

a) az előírt pénzösszegnek az AK meghatározott, 10032000-00360531-00000017 számú fizetési számlájára történő befizetésével (átutalással, vagy közvetlen pénztári befizetéssel). A közleményben fel kell tüntetni: „TOP_PLUSZ-1.1.3-21-PT1-2022-00021 Vízi színpad”. A befizetés akkor tekinthető határidőben teljesítettnek, ha az ajánlattételi határidőben a teljes pénzösszeg AK számláján igazoltan jóváírásra kerül, vagy

b) pénzügyi intézmény/biztosító által vállalt garancia biztosításával /készítmény készítésének biztosításával, vagy

c) biztosítási szerződés alapján kiállított - készítmény készítését tartalmazó – kötelezvénnel. A befizetés (átutalás) igazolási módja: a pénzügyi intézmény által kiállított igazolás, amelyet pdf formátumban kell az ajánlat dokumentumai közé feltölteni.”

Az önök által benyújtott dokumentumok között nem leltük fel un. okmányos [b), vagy c) pontszerinti dokumentum] ajánlati biztosítékot. A felhívásban meghatározott 10032000-00360531-00000017 számú fizetési számlájára történő befizetést sem tapasztaltuk.

Kérjük, hogy a hiánypótlási eljárás során, amennyiben az ajánlati biztosítékot megfizették, vagy okmányos módon teljesítették, nyújtsák be ennek bizonyítékait, adjanak felvilágosítást arról, hogy az ajánlati biztosítékot milyen módon adták meg. Ha az ajánlati biztosíték adása nem történt meg, akkor erről is szíveskedjenek tájékoztatni az ajánlatkérőt. »

Az Arttech Kft. nem tudta bemutatni, bizonyítani, hogy az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta és az ajánlatkérő pénzforgalmi számláján sem jelent meg az Arttech Kft. által megfizetett ajánlati biztosíték, ezért a bírálóbizottság javasolja, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (6) bek. b) pontja szerint nyilvánítsa érvénytelennek az Arttech Kft. ajánlatát. [(6) bek. b) pont: *Az (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.*]

3.5. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a Hód Ipari-Kereskedelmi Kft. az 1. számú hiánypótlási felhívásra benyújtotta hiánypótlási dokumentációjának részeként az „5_referencia igazolás.pdf” elnevezésű dokumentumot, amely megfelel a hiánypótlási felhívásban foglalt követelményeknek. A referencia igazolásban bemutatott Király Stúdió Színpadtechnika Kft. (címe: 2600 Vác Csatamező út. 15. adószáma: 25081505-2-13) által teljesített referencia munka megfelel a M.1. b.) pontban előírt alkalmassági minimum követelményeknek.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a Hód Ipari - Kereskedelmi Kft. csatolta a Király Stúdió Színpadtechnika Kft.-vel létrejött, a Kbt. 65. § (7) bek. második fordulatában meghatározottak szerinti szerződést, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.” Csatolta továbbá a Király Stúdió Színpadtechnika Kft. cégjegyzésre jogosult, vezető tisztségviselőjének aláírási címpéldányát.

Az Ajánlatkérő a benyújtott hiánypótlási dokumentumok áttekintése után 2026.02.19-én megküldte a HÓD Kft. részére a 2. sz. hiánypótlási felhívását az EKR-ben 2026. 02. 27. 12:00 órai benyújtási határidővel. (A hiánypótlási felhívás a jelen jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.)

Az ajánlatkérő megállapította, hogy az MV-ÉV jelű szakember által benyújtott szakmai önéletrajza kilenc építési projektet mutat be.

A projektek bemutatása nem kellően részletezett.

Ezért kérte, hogy a hiánypótlási eljárás során adjanak felvilágosítást valamennyi projekt esetében arról, hogy

- kérjük határozzák meg, hogy villamos kivitelezés része volt-e a beruházásnak,
- kérjük határozzák meg a szakember projektben betöltött munkakörét részletezve, hogy MV-ÉV jogosultságú felelős műszaki vezetői tevékenységét a kivitelezés során milyen munkaköri beosztásban, pozícióban végezte. (Pld.: felelős műszaki vezetői beosztás)
- kérjük, hogy valamennyi bemutatott projektet azonosítható részletességgel mutassa be, szükség szerint megnevezve a beruházót, és/vagy a kivitelezőt (szükség szerint a cégnév megadásával), a projekt megvalósítása helyének, címének megadásával.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a Hód Ipari - Kereskedelmi Kft. 2026. 02.23-án eleget tett a 2. sz. hiánypótlási felhívásnak és csatolta az MV-ÉV jelű szakember kiegészített szakmai önéletrajzát.

Az 1. és 2. sz. hiánypótlást követően a Hód Kft ajánlata érvényes, megfelel a Kbt-ben, a végrehajtási rendeletekben, az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban meghatározottaknak.

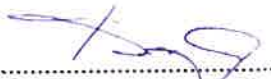
A bírálóbizottság a javasolja, hogy az ajánlatkérő a Hód Ipari - Kereskedelmi Kft. ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek.

3.6. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a rendelkezésre álló nettó 108.795.793 Ft összegű fedezet a Lak-Ép-Ker 1998 Kft. által megajánlott nettó 103.799.727 Ft összegre tekintettel elegendő a Lak-Ép-Ker 1998 Kft.-vel kötendő szerződés megkötéséhez.

4. A Bírálóbizottság javasolja, hogy a képviselő-testület nyilvánítsa az eljárást eredményesnek és a Lak-Ép-Ker 1998 Kft-t nyertes ajánlattevőnek.
5. A Bírálóbizottság javasolja, hogy a képviselő-testület nyilvánítsa az Artech Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (6) bek. b) pontja szerint érvénytelennek.
6. A Bírálóbizottság javasolja, hogy a képviselő-testület nyilvánítsa a Hód Ipari - Kereskedelmi Kft. ajánlatát is érvényesnek.

k.m.f.


Berta Ferenc
ÁKSZ
bíralóbizottság tagja
ELLENJEGYZEM
Berta Ferenc György
Felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
lajstromszám: 154


Dénes György
főépítész
bíralóbizottság elnöke


Dr. Zsemberi Roland
jogi képviselő
bíralóbizottság tagja


Törökné Varga Krisztina
Pénzügyi csoportvezető
bíralóbizottság tagja